

Debattregler och dagordning för klimatförhandlingarna

Delegationerna har nu kunskaper om de frågor som ska behandlas under klimatförhandlingarna och är inlästa på sin delegations ståndpunkter och förslag. Klimatförhandlingarna inleds med registrering och delegationernas öppningsanföranden. Därefter sker lobbying. Efter lobbying sker huvudförhandlingarna.

Debattregler

- 1) Delegationerna begär ordet genom handuppräkning
- 2) Ordföranden avgör vem som får ordet
- 3) Varje yttring av delegationerna ska inledas med "Herr/Fru ordförande, ärade delegater"
- 4) Ordföranden avgör om delegationerna får ge replik på ett yttrande
- 5) Ordföranden har rätt att ge ordet vidare till annan delegat om en yttring tar för lång tid
- 6) Personliga påhopp är otillåtna
- 7) Delegationerna ska hålla sig till punkterna på dagordningen

Klimatmötets dagordning

Steg 1: Registrering

Rollspelet inleds med registrering. Delegationerna får namnskyltar, information om placering och en dagordning.

Steg 2: Öppningsanföranden

Ordföranden öppnar mötet och ber varje delegation att hålla sitt öppningsanförande. Delegationerna har möjlighet att kommentera anförandena eller ställa frågor för att få svar.

Steg 3: Lobbying

Delegationerna söker stöd för ståndpunkter och förslag och skapar allianser. Delegationerna ska driva sina krav men samtidigt vara beredda att acceptera kompromisser och eftergifter.

Steg 4: Huvudförhandling

Delegationerna diskuterar frågan om utsläppsminskningar och/eller anpassning. Ordföranden och vice ordföranden har till uppgift att leda och föra förhandlingarna framåt.

Målet är att delegationerna ska arbeta fram och i konsensus⁵ besluta om ett gemensamt nytt klimatavtal. Om delegationerna inte lyckas komma överens kan slutmålet i rollspelet vara att delegationerna har fått framföra sina åsikter, motiveringar och argumenterat för och emot olika förslag.

Steg 5: Uppföljning

Som uppföljning av klimatrollspelet kan förhandlingarnas resultat och delegationernas agerande analyseras.

Om gruppen lyckades komma överens om ett klimatavtal kan diskussionen handla om avtalets styrka och om vad som hindrade delegationerna att komma överens om ett starkare och mer omfattande avtal.

⁵ Ett konsensusbeslut kräver att länderna godkänner de framförhandlade förslagen till ett nytt klimatavtal. Om något land inte godkänner förslagen är det troligt att landet i fråga inte ratificerar avtalet. Det leder i sin tur till en försvagning av klimatavtalet.

Om gruppen *inte* lyckades att komma överens kan diskussionen handla om vad som förhindrade delegationerna att komma överens.

Diskutera följande frågor:

- Vad var det i din roll som begränsade dina ansträngningar att komma överens? Var det politiska, ekonomiska, vetenskapliga eller andra hinder? Skulle dessa hinder kunna förändras? Vad skulle i så fall krävas?
- Vilken aktör var minst respektive mest flexibel och kompromissinriktad?
- Vilken aktör lyfte fram mest respektive minst konstruktiva förslag?